

**Nytt från styrelsen****Välkommen till Fiskevårdsförbundets 5:e nyhetsbrev!**

Om fler i er förening som vill ta del av Nyhetsbrevet (vanligen står ordförande som mottagare); vänligen vidarebefordra brevet till övriga föreningsmedlemmar. Den som vill vara säker på att få ett eget exemplar registrerar sin e-post på vår hemsida: <https://fiskevardsforbundet.se/>

Förbundet planer på en digital mötesplattform kommer att testas till hösten, ett verktyget som också kommer att bli plattformen för den uppskjutna stämman.

Flera medlemmar har uppdaterat föreningsuppgifter i Medlemsblanketten som medföljde förra utskicket. Men vi tror att fler föreningar behöver se över medlemsförteckningen – se tidigare medlemsutskick för blankett eller kontakta FvF: info@fiskevardsforbundetinfo.se

Kommentar till artikel i "Våra fiskevatten"

I senaste numret av "Våra fiskevatten" (nr 3, 2020), en tidskrift från Sveriges fiskevattenägareförbund, finns en artikel om en uppseendeväckande tingsrättsdom om olovligt fiske. I korthet friade Gävle tingsrätt "tjuvfiskarna" med argumentet att det är lagligt att överlåta fiskekort till andra, trots att det står på kortet att det är personligt.

I artikeln uttrycker berörd fiskeklubb missnöje med förbundets (Fiskevårdsförbundet, FvF) hantering av ärendet. Klubben är inte medlem i FvF, vilket felaktigt uppges i artikeln, men FvF har ändå bistått klubben under flera år med frågor om (framför allt) fisketillsyn. En service som FvF expert i frågan har varit behjälplig med. Bakgrunden är som följer. Med anledning av domen var fiskeklubben i kontakt med FvF och framförde att vi skulle anlita en jurist i ärendet, då frågan hade principiell betydelse. FvF tittade på ärendet och kom fram till två saker:

1. Domen är felaktig, men eftersom det är en tingsrättsdom är utfallet inte prejudicerande. Det vore därför ansvarslöst att använda medlemmarnas pengar för juridisk hjälp. Om domslutet däremot hade kommit från högre instans hade frågan hamnat i ett annat läge, då konsekvensen riskerade bli prejudicerande. Att anlita juridisk hjälp i ett ärende som "bara" handlar om att döma någon för olovligt fiske ansåg FvF inte var motiverat (oavsett om sakägaren är eller inte är medlem i FvF).
2. FvF ansåg emellertid att ett överklagande av domen vore önskvärt, men att detta i första hand var en fråga för den allmänna åklagaren av domen. FvF kontaktade en tidigare styrelseledamot med juridisk kompetens i syfte att påverka åklagaren att överklaga domen. En kontakt som bidrog till att åklagaren överklagade domen, en för övrigt förtjänstfullt bra skriven överklagan.

Utifrån vad som framkommer ovan anser styrelsen i FvF att agerandet från förbundet avseende domen har hanterats på ett initierat och ansvarsfullt sätt samt att berörd fiskeklubb har erhållit det stöd som frågan och omständigheterna rimligen kan motivera.

Styrelsen för Fiskevårdsförbundet (fd Fiskevattenägarna Dalarna-Gävleborg).

Vägledning om samverkan inför omprövning av vattenkraft (dnr 2247-2020)

Havs- och Vattenmyndigheten (HaV) har skickat ut remiss om hur "Vägledning om samverkan inför prövning enligt den nationella planen" ska utformas. Än så länge får FvF ofta vetskap om remisser via andra kanaler då förbundet inte är med på myndigheternas sändlista. Förbundets ombildade 2019 till en nationell fiskevattenförening (ger större inflytande) är ännu inte känd hos de myndigheter som hanterar frågor om fisk och fiske. FvF ber kontinuerligt berörda myndigheter att lägga in FvF i "remissrullorna".

Denna remiss har FvF ännu inte besvarat (sista svarsdag 30 november). Ett svar från FvF hindrar inte att enskild fvof också redovisar sina synpunkter. Då syftet med samverkan är att "... säkerställa en effektiv prövning i mark- och miljödomstolen av de enskilda vattenkraftverken" bör samverkan, enligt HaV, "... i möjligaste mån, (...) bidra till en ökad samsyn mellan myndigheter, kommuner, intresseorganisationer och verksamhetsutövare om vilka miljöanpassningar som behöver vidtas och dess påverkan på effektiv tillgång till vattenkraftsel" (s 10, nr 2).

Det finns emellertid en överhängande risk att vandringshinder i vatten som inte definieras som "vattenförekomster" hamnar på undantag. "Enligt 42 b § andra stycket förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter ska samverkan ske i den omfattning som länsstyrelsen bedömer vara lämplig med hänsyn till syftet med samverkan" (s 14, nr 2). Den lagskrivningen gör det möjligt för länsstyrelsen att, till exempel, undanta mindre vandringshinder i samverkan. Om detta scenario blir verklighet riskerar 1 000-tals dammar och andra vandringshinder att hamna under "radarn". Tidsfristen gäller även dessa vattenverksamheter men det är länsstyrelsen – inte verksamhetsutövaren – som ansvarar för att verksamhetsutövarna föreläggs (tvingande krav) att vidta erforderliga åtgärder. Att denna fråga uppmärksammas av flera fvof är av största vikt.

<https://www.havochvatten.se/om-oss-kontakt-och-karriar/om-oss/remisser-fran-hav/remisser/2020-09-03-remiss-gallande-vagledning-om-samverkan-infor-provning-enligt-den-nationella-planen.html#h-Remissgallandevagledningomsamverkaninforprovningenligt dennationellaplanen>



ÄLVRÄDDARNA

ÄlvS ansöker om rättsprövning av regeringsbeslut NAP (Nationell prövningsplan)

Som en del av er säkert noterat har Älvräddarna (ÄlvS) lämnat in underlag till Högsta Förvaltningsdomstolen för att pröva lagligheten av hela Nationella prövningsplanen. Som framgår av bilagan är det flera rättsområden som ifrågasätts men ÄlvS lyfter framför allt riktvärdet på 1,5 TWh eller 2,3 procent av elproduktionen i svensk vattenkraft (en fråga som också FvF ifrågasatte i remissen).

ÄlvS menar att riktvärdet inte har någon grund i form av beräkningar eller faktaunderlag och riktvärdet blir därför Sveriges mål med vattendirektivet – inte vattendirektivets minimikrav på miljöåtgärder. Det politiskt satta målet har inneburit att HaV får ta fram nya föreskrifter som ska möjliggöra att målen (de så kallade miljö kvalitetsnormerna, MKN) i de stora älvarna anpassas till lägsta möjliga nivå – utan att vattendirektivets bestämmelser överträds. De sänkta miljöambitionerna innebär att 95 % (!) av Sveriges vattenkraftproduktion (elproduktion – inte antal kraftverk) även efter den Nationella prövningsplanen kommer att sakna art-/faunapassager och ekologiskt anpassade minimitappningar. Sett till antal vattenkraftverk kommer cirka 35 % av samtliga vattenkraftverk fortsatt sakna åtgärder som definierar hållbar vattenkraft.

Andra synpunkter som ÄlvS framför är bland annat att den Nationella prövningsplanen strider mot intentionerna i vattendirektivet och Art- och habitatdirektivet samt Århuskonventionen. Därtill att länsstyrelsen generellt inte ska förelägga misstänkta oegentligheter av vattenverksamheten innan den Nationella prövningsplanen har genomförts, det så kallade moratoriet.

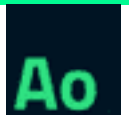


[Ansökan om rättsprövning av regeringsbeslut NAP.pdf](#)

Ett hemsidkonceptet för fvof (och andra) i samarbete mellan FvF och Anders Olofsson Media

En hemsida designad efter fvof önskemål och förutsättningar, där ledorden lättanvänd och robusthet varit vägledande. Grundkoncept och layout enligt FvF:s hemsida, med nyhetsflöde, lösenordskyddad inloggning, karta över fvof fiskevårdsområde (på G), direktlänkar till FvF:s hemsida mm. I konceptet ingår också länk till digital fiskekortsförsäljning (iFiske eller Fiskekort.se), utbildning om hur hemsidan ska underhållas (på avtalad plats) samt ett år serviceunderhåll och support.

Kontakta Anders och glöm inte uppge att du är medlem.



Anders Olofsson
070-3141489
anders@anderso.se